

2023 Rule of Law Report - targeted stakeholder consultation

Fields marked with * are mandatory.

Introduction

The annual Rule of Law Report lies at the centre of the European rule of law mechanism, which acts as a preventive tool, deepening multilateral dialogue and joint awareness of rule of law issues. So far, three editions of the Rule of Law Report have been published in 2020, 2021 and 2022.

In the preparation of the first three editions of the Rule of Law Report, the Commission has relied on a diversity of relevant sources, including from Member States, country visits, and stakeholders' contributions collected through the targeted stakeholder consultation [1]. The information provided has informed the Commission's country-specific assessments in preparing the Report. Building on the positive experience from the first three editions of the Rule of Law Report, the Commission is now inviting stakeholders to provide written contributions for the preparation of the 2023 Rule of Law Report through this targeted consultation.

The contribution to be provided should include (1) information on measures taken to implement the recommendations addressed to the Member State in the 2022 Rule of Law report, as well as developments with regard to the points raised in the respective country chapter and (2) any other significant developments since January 2022 [2] falling under the 'type of information' outlined in the next section.

The input should be short and concise and summarise information related to one or more of the areas referred to in the template. You are invited to focus on the areas that relate to the scope of work and expertise of your organisation. Existing reports, statements, legislation or other documents may be referenced with a link (no need to provide the full text). Stakeholders are encouraged to make references to any contributions already provided in a different context or to Reports and documents already published. Contributions should focus on significant developments both as regards the legal framework and its implementation in practice.

If you wish to submit information concerning several Member States, you will have to fill-in the questionnaire separately for each Member States (due to the size of the questionnaire). There is no limit to the number of contributions submitted by a single participant. In such cases, you are not required to repeat the information in the section "about you" that is non-mandatory nor the information on horizontal developments.

Please provide your contribution by **20 January 2023**. Should you have any requests for clarifications or encounter difficulties in filling in the questionnaire, you can contact the Commission at the following email

address: rule-of-law-network@ec.europa.eu.

[1] For the consultation for the 2022 Report, see https://ec.europa.eu/info/publications/2022-rule-law-report-targeted-stakeholder-consultation_en

[2] Unless the information was already submitted in the consultation for the previous Rule of Law Reports.

Type of information

The topics are structured according to four pillars: I. Justice system; II. Anti-corruption framework; III. Media pluralism; and IV. Other institutional issues related to checks and balances. The replies could include aspects set out below under each pillar. This can include challenges, current work streams, positive developments and best practices:

Legislative developments

- Newly adopted legislation
- Legislative drafts currently discussed in Parliament
- Legislative plans envisaged by the Government

Policy developments

- Implementation of legislation
- Evaluations, impact assessment, surveys
- White papers/strategies/actions plans/consultation processes
- Follow-up to reports/recommendations of Council of Europe bodies or other international organisations
- Important administrative measures
- Generalised practices

Developments related to the judiciary / independent authorities

- Important case law by national courts
- Important decision/opinions from independent bodies/authorities
- State of play on terms, nominations and expired mandates for high-level positions (e.g. Supreme Court, Constitutional Court, Council for the Judiciary, heads of independent authorities included in the scope of the questionnaire[1])

Any other relevant developments

- Respondents are free to add any further information, which they deem relevant; however, this should be short and to the point.

If there are no changes, it is sufficient to indicate this and the information covered in the contributions for the previous Rule of Law Reports should not be repeated.

[1] Such as: media regulatory authorities and bodies, national human rights institutions, equality bodies, ombudsman institutions, supreme audit institutions and, where they exist, transparency authorities.

About you

* I am giving my contribution as

- ☐ Academic/research institution
- ☐ Business association
- ☐ Civil society organisation/NGO
- ☐ International organisation
- ☒ Judicial association or network
- ☐ Media organisation or association
- ☐ Public authority or network of public authorities
- ☐ Other

* Organisation name

250 character(s) maximum

ASOCIACIÓN JUDICIAL FRANCISCO DE VITORIA

Main Areas of Work

- ☒ Justice System
- ☐ Anti-corruption
- ☐ Media Pluralism
- ☐ Other

Please insert an URL towards your organisation's main online presence or describe your organisation briefly:

500 character(s) maximum

La ASOCIACIÓN DE JUECES Y MAGISTRADOS FRANCISCO DE VITORIA (AJFV) está integrada en la actualidad por 874 Jueces y Magistrados en activo de todas las categorías, desde Jueces de entrada hasta Magistrados del Tribunal Supremo, unidos por un referente ideológico único: la defensa y promoción de los valores y principios constitucionales.

Nuestra organización interna se asienta en principios democráticos y pluralistas, con plena libertad de voto y democracia interna.

Transparency register number

Check if your organisation is in the transparency register. It's a voluntary database for organisations seeking to influence EU decision-making

* Country of origin

Please add the country of origin of your organisation

- ☐ Afghanistan
- ☐ Albania
- ☐ Algeria
- ☐ Andorra
- ☐ Angola
- ☐ Antigua and Barbuda
- ☐ Argentina
- ☐ Armenia
- ☐ Australia
- ☐ Austria
- ☐ Azerbaijan
- ☐ Bahamas
- ☐ Bahrain
- ☐ Bangladesh
- ☐ Barbados
- ☐ Belarus
- ☐ Belgium
- ☐ Belize
- ☐ Benin
- ☐ Bhutan
- ☐ Bolivia
- ☐ Bosnia and Herzegovina
- ☐ Botswana
- ☐ Brazil
- ☐ Brunei Darussalam
- ☐ Bulgaria
- ☐ Burkina Faso
- ☐ Burundi
- ☐ Cabo Verde
- ☐ Cambodia
- ☐ Cameroon
- ☐ Canada
- ☐ Central African Republic
- ☐ Chad
- ☐ Chile
- ☐ China
- ☐ Colombia
- ☐ Comoros
- ☐ Congo
- ☐ Costa Rica
- ☐ Côte D'Ivoire
- ☐ Croatia
- ☐ Cuba
- ☐ Cyprus
- ☐ Czechia
- ☐ Democratic Republic of the Congo
- ☐ Denmark

- ☐ Djibouti
- ☐ Dominica
- ☐ Dominican Republic
- ☐ Ecuador
- ☐ Egypt
- ☐ El Salvador
- ☐ Equatorial Guinea
- ☐ Eritrea
- ☐ Estonia
- ☐ Eswatini
- ☐ Ethiopia
- ☐ Fiji
- ☐ Finland
- ☐ France
- ☐ Gabon
- ☐ Gambia
- ☐ Georgia
- ☐ Germany
- ☐ Ghana
- ☐ Greece
- ☐ Grenada
- ☐ Guatemala
- ☐ Guinea
- ☐ Guinea Bissau
- ☐ Guyana
- ☐ Haiti
- ☐ Honduras
- ☐ Hungary
- ☐ Iceland
- ☐ India
- ☐ Indonesia
- ☐ Iran
- ☐ Iraq
- ☐ Ireland
- ☐ Israel
- ☐ Italy
- ☐ Jamaica
- ☐ Japan
- ☐ Jordan
- ☐ Kazakhstan
- ☐ Kenya
- ☐ Kiribati
- ☐ Kuwait
- ☐ Kyrgyzstan
- ☐ Laos
- ☐ Latvia
- ☐ Lebanon

- ☐ Lesotho
- ☐ Liberia
- ☐ Libya
- ☐ Liechtenstein
- ☐ Lithuania
- ☐ Luxembourg
- ☐ Madagascar
- ☐ Malawi
- ☐ Malaysia
- ☐ Maldives
- ☐ Mali
- ☐ Malta
- ☐ Marshall Islands
- ☐ Mauritania
- ☐ Mauritius
- ☐ Mexico
- ☐ Micronesia
- ☐ Monaco
- ☐ Mongolia
- ☐ Montenegro
- ☐ Morocco
- ☐ Mozambique
- ☐ Myanmar
- ☐ Namibia
- ☐ Nauru
- ☐ Nepal
- ☐ Netherlands
- ☐ New Zealand
- ☐ Nicaragua
- ☐ Niger
- ☐ Nigeria
- ☐ North Korea
- ☐ North Macedonia
- ☐ Norway
- ☐ Oman
- ☐ Pakistan
- ☐ Palau
- ☐ Panama
- ☐ Papua New Guinea
- ☐ Paraguay
- ☐ Peru
- ☐ Philippines
- ☐ Poland
- ☐ Portugal
- ☐ Qatar
- ☐ Republic of Moldova
- ☐ Romania

- ☐ Russian Federation
- ☐ Rwanda
- ☐ Saint Kitts and Nevis
- ☐ Saint Lucia
- ☐ Saint Vincent and the Grenadines
- ☐ Samoa
- ☐ San Marino
- ☐ Sao Tome and Principe
- ☐ Saudi Arabia
- ☐ Senegal
- ☐ Serbia
- ☐ Seychelles
- ☐ Sierra Leone
- ☐ Singapore
- ☐ Slovakia
- ☐ Slovenia
- ☐ Solomon Islands
- ☐ Somalia
- ☐ South Africa
- ☐ South Korea
- ☐ South Sudan
- ☒ Spain
- ☐ Sri Lanka
- ☐ Sudan
- ☐ Suriname
- ☐ Sweden
- ☐ Switzerland
- ☐ Syrian Arab Republic
- ☐ Tajikistan
- ☐ Tanzania
- ☐ Thailand
- ☐ Timor-Leste
- ☐ Togo
- ☐ Tonga
- ☐ Trinidad and Tobago
- ☐ Tunisia
- ☐ Turkey
- ☐ Turkmenistan
- ☐ Tuvalu
- ☐ Uganda
- ☐ Ukraine
- ☐ United Arab Emirates
- ☐ United Kingdom
- ☐ United States of America
- ☐ Uruguay
- ☐ Uzbekistan
- ☐ Vanuatu

- ☐ Venezuela
- ☐ Viet Nam
- ☐ Yemen
- ☐ Zambia
- ☐ Zimbabwe

First name

ASOCIACIÓN JUDICIAL FRANCISCO DE VITORIA

Surname

Email Address of the organisation (this information will not be published)

* Publication of your contribution and privacy settings

You can choose whether you wish for your contribution to be published and whether you wish your details to be made public or to remain anonymous.

- ☐ Anonymous - Only your type of respondent, country of origin and contribution will be published. Organisation name, URL, transparency register number, first name and surname given above will not be published. **To maintain anonymity, please refrain from mentioning the name of your organisation and any details from which your organisation can be identified in the rest of your contribution.**
- ☒ Public - Your personal details (name, organisation name, transparency register number, country of origin will be published with your contribution).
- ☐ No publication - Your contribution will not be published. Elements of your contribution may be referred to anonymously in documents produced by the Commission based on this consultation.

☒ I agree with the personal data protection provisions.

[Specific privacy statement targeted stakeholder consultation 2023 rule of law report.pdf](#)

Questions on horizontal developments

In this section, you are invited to provide information on general horizontal developments or trends, both positive and negative, covering all or several Member States. In particular, you could mention issues that are common to several Member States, as well as best practices identified in one Member State that could be replicated. Moreover, you could refer to your activities in the area of the four pillars and sub-topics (an overview of all sub-topics can be found below), and, if you represent a Network of national organisations, to the support you might have provided to one of your national members.

Overview topics for contribution

[list of topics 2023 Report.pdf](#)

Please provide any relevant information on horizontal developments here

5000 character(s) maximum

Questions for contribution

The following four pillars (I.-IV.) are sub-divided into topics (A., B., etc.) and sub-topics (1., 2., 3., etc.). For each of the topics and sub-topics, you are invited to provide (1) information on measures taken to implement the recommendations addressed to the Member States in the 2022 Rule of Law report, as well as developments with regard to the points raised in the respective country chapter of the 2022 Rule of Law Report and (2) any other significant developments since January 2022^[1]. Please include a link to and reference relevant legislation/documents (in the national language and/or where available, in English) if relevant. Significant developments can include challenges, positive developments and best practices, covering both legislative developments or implementation and practices.

If there are developments you consider relevant under each of the four pillars that are not mentioned in the sub-topics, please add them under the section "other - please specify". Only significant developments should be covered.

Information provided in reply to the first question under each pillar, related to the follow-up to the recommendations, does not need to be repeated in subsequent parts of the questionnaire, but can be cross-referenced in the subsequent questions, where relevant. All other questions are not limited to the recommendations, but as in previous years, cover the entire scope of the Report.

[1] Unless already covered in the input for the previous Rule of Law Reports.

Member State covered in contribution [only one choice possible]

If you wish to submit information concerning several Member States, please fill in the questionnaire separately for each Member State. There is no limit to the number of contributions submitted by a single participant.

- ☐ Austria
- ☐ Belgium
- ☐ Bulgaria
- ☐ Croatia
- ☐ Cyprus
- ☐ Czechia
- ☐ Denmark
- ☐ Estonia
- ☐ Finland
- ☐ France
- ☐ Germany
- ☐ Greece
- ☐ Hungary
- ☐ Ireland
- ☐ Italy

- ☐ Latvia
- ☐ Lithuania
- ☐ Luxembourg
- ☐ Malta
- ☐ Netherlands
- ☐ Poland
- ☐ Portugal
- ☐ Romania
- ☐ Slovak Republic
- ☐ Slovenia
- ☐ Spain
- ☐ Sweden

I. Justice System

Please provide information on measures taken to follow-up on the recommendations received in the 2022 Report regarding the justice system (if applicable)

3000 character(s) maximum

A. Independence

Appointment and selection of judges, prosecutors and court presidents (incl. judicial review)

(The reference to 'judges' concerns judges at all level and types of courts as well as judges at constitutional courts)

3000 character(s) maximum

Como ya hemos explicado, el sistema de elección de altos cargos de la judicatura es enteramente discrecional.

Los miembros del Consejo General del Poder Judicial (CGPJ) -enteramente elegidos por el Parlamento- seleccionan a los miembros del Tribunal Supremo (TS) y presidentes de los tribunales.

El sistema de selección carece de requisitos objetivos, no es transparente y en la práctica supone que solo los jueces con contactos al más alto nivel tienen opciones de promoción.

La última sentencia del TS de 30/05/2022, sobre este tipo de nombramientos reconoce al CGPJ las más amplias facultades de selección, pudiendo valorar en conjunto los méritos del candidato, sin individualizarlos, de forma que ni los candidatos ni el público conoce las razones por las que se prefiere a uno sobre los demás. Esto genera mucha desconfianza.

En la última encuesta de la RECJ los jueces españoles son los que más desconfían sobre su sistema de promoción al Tribunal Supremo.

La selección de los propios vocales del CGPJ y de los magistrados del Tribunal Constitucional (TC) siempre es problemática. Aunque la ley exija que las personas nombradas sean juristas de reconocido prestigio, en la práctica a menudo se elige a juristas de reconocida proximidad a un partido político.

El último intento de renovar el CGPJ ha estado lleno de controversia por los perfiles políticos que se manejaban.

El Gobierno ha nombrado a dos magistrados para el TC con vínculos políticos directos: un ex ministro de Justicia y una catedrática que ha sido alto cargo del Gobierno.

La separación de poderes exige que el sistema de selección de las autoridades judiciales más importantes sea objetivo, eliminando la discrecionalidad, tal y como recomienda el GRECO para garantizar la independencia y la transparencia.

Si los criterios de designación fueran objetivos se acabaría con el problema de la imagen de politización del sistema judicial.

Irremovability of judges, including transfers, (incl. as part of judicial map reform), dismissal and retirement regime of judges, court presidents and prosecutors (incl. judicial review)

3000 character(s) maximum

Nos reiteramos en los informes previos.

Promotion of judges and prosecutors (incl. judicial review)

3000 character(s) maximum

Nos reiteramos en los informes previos.

El actual sistema de nombramientos para estos puestos discrecionales fue introducido por la Ley Orgánica 4 /2018, de 28 de diciembre, que modificó los criterios de selección en un intento de adaptarse a las exigencias del GRECO.

El sistema sigue presentando deficiencias pues permite valorar los méritos de forma, sin individualizar. La decisión es así totalmente discrecional, ya que no se comparan los méritos de los candidatos concurrentes, por lo que en la práctica no cabe una revisión judicial efectiva de la decisión. Sólo los magistrados con relaciones o contactos con miembros del CGPJ tienen opciones reales de ser seleccionados.

Este sistema perjudica a las juezas y magistradas, con menor capacidad para crear redes de contactos - por profundas razones sociales y culturales, por todos conocidas -. En el Tribunal Supremo las mujeres representan sólo el 14% del total de magistrados, mientras que en las últimas oposiciones el 70% de los aprobados han sido mujeres.

La falta de independencia estructural del CGPJ, provocada en buena medida por la elección parlamentaria de sus miembros, permite que se consolide la imagen de que el poder político interfiere en los nombramientos judiciales.

Es necesario establecer una fórmula objetiva en la evaluación de los candidatos a estos nombramientos para que el proceso no genere dudas sobre su independencia, imparcialidad y transparencia.

Allocation of cases in courts

3000 character(s) maximum

Nos reiteramos en los informes previos.

Aunque en España rige el principio del juez predeterminado por la ley existen importantes distorsiones:

1.- El régimen de aforamientos.

Este privilegio determina que los políticos que cometen delitos son juzgados por tribunales superiores (el Tribunal Supremo o los tribunales superiores autonómicos).

Es una de las razones por las que los políticos podrían tener incentivos para tratar de influir sobre la selección de los jueces que luego les juzgan.

2.- El régimen de comisión de servicios.

El uso de las comisiones de servicios se ha incrementado debido al fuerte aumento del trabajo y a la falta de creación de plazas judiciales.

Los juzgados se trocean y se ofrecen en comisión de servicios, lo que redundará en una pérdida de calidad de la justicia.

El uso continuado de las comisiones de servicio en órganos judiciales clave altera el derecho al juez predeterminado en la ley. En lugar de crear plazas y adjudicarlas al juez que ostente mayor antigüedad, conforme a los criterios ordinarios de provisión, la comisión de servicios permite que la adjudicación la realice el CGPJ con amplísima libertad de criterio. Esta amplia libertad está siendo utilizada sin disimulo por el CGPJ, que adjudica las comisiones atendiendo a criterios dispares y sin una lógica aparente, lo que refuerza la idea de que se está buscando precisamente aquel criterio que beneficia al candidato preseleccionado. Esto está ocurriendo incluso en la Audiencia Nacional, donde se juzgan casos penales de gran trascendencia.

Independence (including composition and nomination and dismissal of its members), and powers of the body tasked with safeguarding the independence of the judiciary (e.g. Council for the Judiciary)

3000 character(s) maximum

Nos reiteramos en los informes previos.

Estamos ante una recomendación del informe de 2022 que no se ha cumplido. No se ha reformado el sistema de elección de los vocales judiciales del CGPJ. Tampoco se ha realizado la renovación y desbloqueo del actual CGPJ, que sigue en funciones. Ha habido intentos de negociación entre el Gobierno (a quien no corresponde constitucionalmente intervenir en este proceso) y el principal partido de la oposición, el Partido Popular. Por parte del Congreso y el Senado no se han convocado las votaciones necesarias para acometer la renovación del actual CGPJ.

En el último intento de renovación se han vuelto a filtrar nombres de posibles vocales que revelaban que de nuevo se estaba procediendo a un reparto de puestos a designar partidista y por cuotas, reproduciendo mayorías parlamentarias en contra del criterio del Tribunal Constitucional (sentencia 108/1986, de 29 de julio). La negociación se truncó finalmente porque el Partido Popular rechazó cualquier acuerdo ante la inminente reforma del delito de sedición que estaba proyectando el gobierno, lo que demuestra que el CGPJ se concibe como un instrumento más de desarrollo de políticas de partido.

Entre tanto, el CGPJ sigue limitado en sus funciones, lo que provoca la imposibilidad de cubrir vacantes en presidencias de Tribunales y en el Tribunal Supremo, cuyo funcionamiento ordinario se ha resentido.

Todo lo anterior conduce a empeorar la imagen del sistema judicial, además de confundir sobre el verdadero papel del CGPJ y de los órganos jurisdiccionales.

Consideramos que, en las actuales circunstancias y vistos los acontecimientos de los últimos meses, resulta imprescindible reformar el sistema de elección de los vocales judiciales del CGPJ para, posteriormente, proceder a su renovación. En caso contrario, la politización del consejo seguiría perpetuándose durante otros cinco años, profundizando el deterioro de la confianza ciudadana en el sistema judicial.

El Partido Popular, a finales de año, ha registrado en el Congreso de los Diputados una proposición de ley para cambiar el sistema de elección de los vocales judiciales del CGPJ. Propone que los jueces elijan a los 12 vocales de su misma categoría. Esta iniciativa, dada la falta de mayoría parlamentaria suficiente, previsiblemente no se aprobará.

Accountability of judges and prosecutors, including disciplinary regime and bodies and ethical rules, judicial immunity and criminal/civil (where applicable) liability of judges (incl. judicial review)

3000 character(s) maximum

Nos remitimos a nuestro informe anterior.

Remuneration/bonuses/rewards for judges and prosecutors, including observed changes (significant and targeted increase or decrease over the past year), transparency on the system and access to the information

3000 character(s) maximum

Nos remitimos a nuestro informe anterior.

Durante el año 2022 las cuatro asociaciones judiciales han estado negociando con el Ministerio de Justicia la revisión de las remuneraciones de los jueces. La comisión legalmente prevista para revisar las retribuciones de jueces y fiscales, prevista en la Ley 15/2003, de 26 de mayo, y que debe reunirse cada cinco años, no ha sido convocada desde el año 2010.

Cuando se había llegado a un preacuerdo sobre remuneración de guardias (se cobra menos de 0,5 € a la hora), grupos de población y varias otras cuestiones, el proceso fue desconvocado desde el Gobierno sin explicación alguna.

Independence/autonomy of the prosecution service

3000 character(s) maximum

Nos remitimos a nuestro informe anterior.

Adicionalmente, hay que señalar que el martes 18 de julio de 2022 la Fiscal General del Estado presentó su dimisión, 5 días después de hacerse públicas las recomendaciones a España en el informe sobre el Estado de Derecho de 2022.

Después de esta dimisión, se nombró nuevo Fiscal General del Estado. Se eligió a D. Álvaro García Ortiz, que era el Jefe de la Secretaría Técnica de la Fiscalía General del Estado, puesto al que había accedido por designación de su antecesora D. ^a Dolores Delgado, quien por su parte fue nombrada poco después por aquel como Fiscal de Sala del Tribunal Supremo. Esta situación genera desconfianza sobre el modo de proceder de la Fiscalía General.

Respecto al sistema de elección del Fiscal General, no se ha realizado modificación legislativa alguna que impida a altos cargos de la Administración ejercer ese puesto. No se impiden las puertas giratorias que permiten a cargos del Gobierno pasar a desempeñar funciones clave en otras instituciones democráticas, sin solución de continuidad.

Independence of the Bar (chamber/association of lawyers) and of lawyers

3000 character(s) maximum

Nos ratificamos en nuestros informes anteriores.

Significant developments capable of affecting the perception that the general public has of the independence of the judiciary

3000 character(s) maximum

En este año se ha producido una fuerte EROSIÓN DEL ESTADO DE DERECHO.

1.- Reformas legales intentadas o consumadas que incumplen con las exigencias comunitarias en materia de Estado de Derecho, tanto en la forma de tramitación, como en el fondo.

- Ley Orgánica 8/2022 de 27 de julio de 2022, para rehabilitar las competencias del CGPJ, únicamente para el nombramiento de los magistrados del Tribunal Constitucional, pero sigue sin poder realizar el resto de nombramientos.
- Ley Orgánica 14/2022, de 22 de diciembre de reforma del Código Penal, respecto de los delitos de sedición y malversación. Tramitada como proposición de ley, sin informes de órganos consultivos y técnicos (Consejo de Estado, CGPJ, Fiscalía General) y sin apenas debate parlamentario
- Nuevo intento de modificación de la Ley Orgánica del Poder Judicial (LOPJ) y de la Ley Orgánica del Tribunal Constitucional (LOTJ), por vía de enmiendas a una reforma del Código Penal. El intento fue suspendido cautelarmente por el Tribunal Constitucional, tras recurso de amparo presentado por varios diputados.

2.. Campaña de deslegitimación del Poder Judicial.

-En noviembre de 2022 se reforma el Código Penal a iniciativa del Gobierno, rebajando las penas a los agresores sexuales. Cuando los jueces aplican la reforma son calificados de machistas, fascistas y mal preparados desde el Parlamento.

-En diciembre de 2022, con motivo de la interposición del recurso de amparo que dio lugar a la suspensión cautelar de la tramitación de las enmiendas a una reforma del Código Penal con las que se pretendía modificar la LOPJ y la LOTJ, el Presidente del Gobierno descalificó al TC afirmando que “la derecha política y judicial” quería pisotear la democracia. Varios ministros lo calificaron lo sucedido de “golpe de Estado”, en referencia a la adopción de la suspensión cautelar por parte del Tribunal Constitucional.

- Durante todo el año se han sucedido los ataques a los jueces desde el ejecutivo por todo tipo de motivos, continuando la línea que ya pusimos de manifiesto en el documento remitido con motivo del Informe de 2022 (<https://www.ajfv.es/wp-content/uploads/2021/12/INFORME-DESLEGITIMACION-DEL-PODER-JUDICIAL.pdf>)

B. Quality of justice

(Under this topic, you are not required to give statistical information but should provide input on the type of information outlined under section 2)

Accessibility of courts (e.g. court/legal fees, legal aid, language)

3000 character(s) maximum

Nos reiteramos en el informe anterior

Resources of the judiciary (human/financial/material)

(Material resources refer e.g. to court buildings and other facilities)

3000 character(s) maximum

Nos reiteramos en el informe previo.

Este año solo se ha previsto la creación de 79 unidades judiciales.

El Consejo General del Poder Judicial ha publicado un informe señalando que el numero de jueces el año pasado era de 5521, 148 mas que en 2014 pero la planta asciende a 5726 por lo que hay 496 vacantes. La entrada de asuntos se ha incrementado un 78% en el orden civil y un 32% en la jurisdicción social, lo que se traduce en un aumento de los asuntos pendientes que en el orden civil es de 68,9%. Se ha cronificado el uso de la justicia sustituta.

Durante el año 2022 hubo 86 jubilaciones (43 por edad). El número de jubilaciones en edad será de 115 en 2026 y 151 en 2028. Es un problema para el que no hay plan de actuación previsto.

Mientras, la tasa de juez por habitante es la mitad de la media europea.

El incremento de casos se sigue acelerando y agravando el problema de la escasez de jueces.

El TC ha estimado la demanda de un ciudadano por vulneración del derecho fundamental a la tutela efectiva a aun ciudadano cuyo juicio se señaló mas de tres años después.

Training of justice professionals (including judges, prosecutors, lawyers, court staff)

3000 character(s) maximum

Nos reiteramos en informes previos.

Digitalisation (e.g. use of digital technology, particularly electronic communication tools, within the justice system and with court users, including resilience of justice systems in COVID-19 pandemic)

3000 character(s) maximum

Nos reiteramos en informes previos

Use of assessment tools and standards (e.g. ICT systems for case management, court statistics and their transparency, monitoring, evaluation, surveys among court users or legal professionals)

3000 character(s) maximum

Nos reiteramos en informes previos.

Geographical distribution and number of courts/jurisdictions ("judicial map") and their specialization, in particular specific courts or chambers within courts to deal with fraud and corruption cases

3000 character(s) maximum

Nos reiteramos en informes previos

C. Efficiency of the justice system

(Under this topic, you are not required to give statistical information but should provide input on the type of information outlined under section

2)

Length of proceedings

3000 character(s) maximum

Nos remitimos a nuestro informe de 2022. Los problemas estructurales allí denunciados (bajo número de jueces, falta de nombramiento de magistrados del Tribunal Supremo y presidencias de órganos colegiados, insuficiencia de la legislación relativa al uso de nuevas tecnologías en el proceso) perduran.

Más aún, se ha agravado la situación en el Tribunal Supremo, ya que las vacantes aumentan, sin que las limitaciones legales para que el Consejo General del Poder Judicial las cubra – debido a la reforma legal del año 2021 – hayan desaparecido.

El número de nuevas plazas ofertadas en 2022 para el ingreso de futuros jueces en la Escuela Judicial (120, más 80 para fiscales) es inferior a las ofertadas en 2021 (139, más otras 101 para fiscales) y aún es menor la prevista para el año 2023 (se prevén 200 plazas en total para jueces y fiscales <https://www.boe.es/buscar/act.php?id=BOE-A-2022-22128&p=20221224&tn=1#da-18>), sin que exista ningún plan para abordar la situación que se producirá con las jubilaciones masivas que se van a producir en los próximos años.

Aún no se ha aprobado la nueva legislación destinada a regular el uso de las nuevas tecnologías en el proceso judicial, con el riesgo de que no llegue a aprobarse antes de que finalice esta legislatura.

Other - please specify

3000 character(s) maximum

Nuestras aportaciones de años anteriores siguen estando plenamente vigentes.

II. Anti-Corruption Framework

Where previous specific reports, published in the framework of the review under the UN Convention against Corruption, of GRECO, and of the OECD address the issues below, please make a reference to the points you wish to bring to the Commission's attention in these documents, indicating any relevant updates, changes or measures introduced that have occurred since these documents were published.

Please provide information on measures taken to follow-up on the recommendations received in the 2022 Report regarding the anti-corruption framework (if applicable)

3000 character(s) maximum

A. The institutional framework capacity to fight against corruption (prevention and investigation / prosecution)

List any changes as regards relevant authorities (e.g. national agencies, bodies) in charge of prevention detection, investigation and prosecution of corruption and the resources allocated to each of these authorities (the human, financial, legal, and technical resources as relevant), including the cooperation among domestic authorities. Indicate any relevant measure taken to effectively and timely cooperate with OLAF and EPPO (where applicable)

3000 character(s) maximum

Safeguards for the functional independence of the authorities tasked with the prevention and detection of corruption

3000 character(s) maximum

Information on the implementation of measures foreseen in the strategic anti-corruption framework (if applicable). If available, please provide relevant objectives and indicators

3000 character(s) maximum

B. Prevention

Measures to enhance integrity in the public sector and their application (including as regards incompatibility rules, revolving doors, codes of conduct, ethics training). Please provide figures on their application

3000 character(s) maximum

Nos remitimos a nuestro informe de 2022.

El problema de las puertas giratorias es muy grave y no se le pone ninguna solución.

Los jueces pueden desempeñar cualquier cargo político y mantener todos sus derechos intactos en la carrera judicial, igual que si estuvieran trabajando en su juzgado. Pueden incluso optar a otras plazas judiciales mientras están en política y se les computa la antigüedad y especialización, aunque ni siquiera hayan trabajado.

General transparency of public decision-making, including rules on lobbying and their enforcement, asset disclosure rules and enforcement, gifts policy, transparency of political party financing

General transparency of public decision-making, including rules on lobbying and their enforcement, asset disclosure rules and enforcement, gifts policy, transparency of political party financing

3000 character(s) maximum

Rules and measures to prevent conflict of interests in the public sector. Please specify the scope of their application (e.g. categories of officials concerned)

3000 character(s) maximum

Measures in place to ensure whistleblower protection and encourage reporting of corruption.

3000 character(s) maximum

List the sectors with high-risks of corruption in your Member State and list the relevant measures taken /envisaged for monitoring and preventing corruption and conflict of interest in these sectors (e.g. public procurement, healthcare, citizen investor schemes, risk or cases of corruption linked to the disbursement of EU funds, other), and, where applicable, list measures to prevent and address corruption committed by organised crime groups (e.g. to infiltrate the public sector)

3000 character(s) maximum

Any other relevant measures to prevent corruption in public and private sector

3000 character(s) maximum

C. Repressive measures

Criminalisation, including the level of sanctions available by law, of corruption and related offences, including foreign bribery

3000 character(s) maximum

El pasado 12 de enero entró en vigor la reforma del Código Penal en materia de malversación <https://www.boe.es/boe/dias/2022/12/23/pdfs/BOE-A-2022-21800.pdf>. Aquí lo que se ha modificado han sido tanto las penas en sí como, también, la descripción de lo que se considera malversación.

Esta reforma ha reducido la duración de las penas previstas en la legislación anterior y ha disminuido notablemente el catálogo de conductas que se consideran penalmente reprochables.

La modificación se ha tramitado como proposición de los grupos parlamentarios que sustentan al Gobierno y no como proyecto de ley lo que, en la práctica, se ha traducido, en comparación con otras reformas del Código Penal, en una tramitación acelerada y carente de la intervención de otras instituciones ajenas al Parlamento que permiten tradicionalmente la realización de propuestas que permitan una mejora técnica de la reforma que, en cada caso, se pretende desarrollar.

Las novedades más significativas que se introducen son, por un lado, que el actual artículo 432.1 del Código Penal ahora exige que cuando una autoridad o funcionario público se apropie para sí, o para un tercero, de patrimonio público concorra un “ánimo de lucro” que la regulación anterior no contemplaba de forma expresa

Por otro lado, se suprime la redacción que se contemplaba en el ya derogado apartado 1 que castigaba a la autoridad o funcionario público que, teniendo encomendada la administración del patrimonio público, se excediera en el ejercicio de sus facultades ocasionando un perjuicio a dicho patrimonio.

A ello cabe añadir que se ha introducido, al margen de la conducta más grave en la materia contemplada en aquel artículo, la previsión de dos modalidades de malversación – uso temporal de bienes públicos y desvío presupuestario o gastos de difícil justificación - no expresamente contempladas en la redacción anterior y que implicarían, para la persona que fuera considerada responsable de las mismas, una sustancial disminución tanto de la duración como de la entidad de las penas a las que se vería sometido y ello si se compara con las figuras delictivas contempladas en el artículo 432 del vigente Código Penal.

Teniendo en cuenta que en nuestro ordenamiento jurídico es posible aplicar retroactivamente las normas penales que sean más beneficiosas para el reo, las consecuencias de esta reforma para quienes estuvieran ya condenados por dichos delitos podrían llegar desde el mantenimiento de la condena hasta dejar sin efecto la condena, pasando por una posible rebaja o modificación de las penas impuestas.

En general, el mensaje que se envía a la sociedad en relación con el compromiso de los poderes públicos para combatir eficazmente la corrupción es negativo, ya que la reforma puede beneficiar a personas condenadas o pendientes de enjuiciamiento por delitos de tal naturaleza.

Data on investigation and application of sanctions for corruption offences, including for legal persons and high level and complex corruption cases and their transparency, including as regards to the implementation of EU funds

(Please include, if available the number of (data since 2019): indictments; first instance convictions; first instance acquittals; final convictions; final acquittals; other outcomes (final) (i.e. excluding convictions and acquittals); cases adjudicated (final); imprisonment / custodial sentences through final convictions; suspended custodial sentences through final convictions; pending cases at the end of the reference year)

3000 character(s) maximum

--

Potential obstacles to investigation and prosecution as well as to the effectiveness of criminal sanctions of high-level and complex corruption cases (e.g. political immunity regulation, procedural rules, statute of limitations, cross-border cooperation, pardoning)

3000 character(s) maximum

En relación con esta cuestión reiteramos nuestras apreciaciones del informe de 2022. Nos gustaría añadir, con carácter general, que las limitaciones de planta judicial y dotación de medios en los órganos judiciales, así como en las fiscalías, son causa de importantes demoras en la investigación y enjuiciamiento de delitos de base económica de cierta complejidad. Los juzgados no disponen de equipos especializados que puedan realizar informes contables o de análisis económicos, muchas veces necesarios en estos casos. La dependencia de las unidades de policía judicial respecto del poder ejecutivo cuestiona en ocasiones la eficacia y la imparcialidad de las investigaciones. La sistemática falta de medios constituye de hecho una restricción de la independencia del poder judicial en este ámbito.

Information on effectiveness of non-criminal measures and of sanctions (e.g. recovery measures and administrative sanctions) on both public and private offenders

3000 character(s) maximum

Other - please specify

3000 character(s) maximum

III. Media Freedom and Pluralism

Please provide information on measures taken to follow-up on the recommendations received in the 2022 Report regarding media freedom and pluralism (if applicable)

3000 character(s) maximum

A. Media authorities and bodies

(Cf. Article 30 of Directive 2018/1808)

Measures taken to ensure the independence, enforcement powers and adequacy of resources (financial, human and technical) of media regulatory authorities and bodies

3000 character(s) maximum

Conditions and procedures for the appointment and dismissal of the head / members of the collegiate body of media regulatory authorities and bodies

3000 character(s) maximum

Existence and functions of media councils or other self-regulatory bodies

3000 character(s) maximum

B. Safeguards against government or political interference and transparency and concentration of media ownership

Measures taken to ensure the fair and transparent allocation of state advertising (including any rules regulating the matter)

3000 character(s) maximum

Safeguards against state / political interference, in particular:

- safeguards to ensure editorial independence of media (private and public)
- specific safeguards for the independence of heads of management and members of the governing boards of public service media (e.g. related to appointment, dismissal), safeguards for their operational independence (e.g. related to reporting obligations and the allocation of resources) and safeguards for plurality of information and opinions
- information on specific legal provisions and procedures applying to media service providers, including as regards granting/renewal/termination of licenses, company operation, capital entry requirements, concentration and corporate governance

3000 character(s) maximum

Transparency of media ownership and public availability of media ownership information, including on direct, indirect and beneficial owners, as well as any rules regulating the matter

C. Framework for journalists' protection, transparency and access to documents

Rules and practices guaranteeing journalist's independence and safety, including as regards protection of journalistic sources and communications

3000 character(s) maximum

Law enforcement capacity, including during protests and demonstrations, to ensure journalists' safety and to investigate attacks on journalists

3000 character(s) maximum

Access to information and public documents (incl. transparency authorities where they exist, procedures, costs/fees, timeframes, administrative/judicial review of decisions, execution of decisions by public authorities, possible obstacles related to the classification of information)

3000 character(s) maximum

Lawsuits (incl. SLAPPs - strategic lawsuits against public participation) and convictions against journalists (incl. defamation cases) and measures taken to safeguard against manifestly unfounded and abusive lawsuits

3000 character(s) maximum

Other - please specify

3000 character(s) maximum

IV. Other institutional issues related to checks and balances

Please provide information on measures taken to follow-up on the recommendations received in the 2022 Report regarding the system of checks and balances (if applicable)

3000 character(s) maximum

A. The process for preparing and enacting laws

Framework, policy and use of impact assessments and evidence based policy-making, stakeholders'[1] /public consultations (particularly consultation of judiciary and other relevant stakeholders on judicial reforms), and transparency and quality of the legislative process

[1] This includes also the consultation of social partners

3000 character(s) maximum

En el último año, hemos visto cómo, por un lado, se ha utilizado masivamente el Decreto-Ley como forma habitual de legislar, en lugar de quedar relegado a supuestos excepcionales, como prevé la Constitución.

Por otro lado, se ha convertido en una práctica habitual introducir enmiendas a las proposiciones de Ley sobre materias que no guardan relación con aquélla que está siendo objeto de modificación, como ha sucedido con la reforma del Código Penal en materia de delitos de malversación, apropiación indebida y sedición donde se trató de modificar la Ley Orgánica del Poder Judicial, en cuanto a la mayoría necesaria

para proponer dos candidatos al Tribunal Constitucional, y la Ley Orgánica del Tribunal Constitucional respecto a control de legalidad para verificar que los candidatos propuestos reúnen los requisitos exigidos lo que ha motivado la adopción de una medida cautelar por parte del Tribunal Constitucional que, en la práctica y al menos de momento, ha impedido aquella modificación.

Además, la técnica legislativa es últimamente deficiente, en parte por la ausencia de informes de órganos consultivos o el desprecio por las conclusiones de los emitidos. Un claro ejemplo de ello ha sido la aprobación de la Ley Orgánica 10/2022, de 6 de septiembre, de garantía integral de la libertad sexual (<https://www.boe.es/buscar/act.php?id=BOE-A-2022-14630>), que ha supuesto una notable rebaja de las penas impuestas a personas condenadas por delitos sexuales e incluso la excarcelación de algunos. Pese a tratarse de un efecto previsible de la reforma, desde el Gobierno de la Nación y algunos grupos parlamentarios se ha culpado de este resultado a los jueces. Lo mismo podría ocurrir eventualmente con la reciente reforma de los delitos de malversación.

Respecto del año anterior, en 2022 se aprobó una norma que permitía al Consejo General del Poder Judicial nombrar, aunque estuviese en funciones, a los dos miembros del Tribunal Constitucional que le correspondían conforme al artículo 159.1 de la Constitución Española, dejando sin efecto en este concreto aspecto la reforma del año 2021. No obstante, esta reforma solo ha afectado a los nombramientos del Tribunal Constitucional, sin que el Consejo General del Poder Judicial pueda nombrar a los Magistrados del Tribunal Supremo o de los Tribunales Superiores de Justicia, con todos los problemas que está suponiendo para la administración de justicia al haber numerosas plazas vacantes, que no han sido cubiertas. Ello ha redundado con seguridad en el empeoramiento de la imagen que la opinión pública española tiene respecto de la independencia del poder judicial, ya que el Consejo General del Poder Judicial se presenta nuevamente a ojos de la ciudadanía como un instrumento de consecución de objetivos marcadamente partidistas.

Rules and use of fast-track procedures and emergency procedures (for example, the percentage of decisions adopted through emergency/urgent procedure compared to the total number of adopted decisions)

3000 character(s) maximum

El abuso de la legislación de urgencia (decreto-ley) que corresponde al Gobierno con carácter excepcional está vaciando al Parlamento de su función legislativa. El abuso proviene no solo del número elevado de decretos-leyes aprobado, sino también de su heterogéneo contenido, porque según nuestra Constitución (artículo 86) los decretos-leyes deben ser sometidos a convalidación por el Congreso de los Diputados pero en una votación sobre la totalidad del decreto-ley, lo que impide el debate parlamentario y limita las opciones de los grupos parlamentarios a dos: favorable o contraria a la convalidación de la norma, con independencia de que se pueda estar a favor de parte de su contenido y en contra de otra. Se deteriora con ello nuestro sistema parlamentario.

El abuso por parte del Gobierno de esta facultad extraordinaria es tal que, prevista para casos de urgente necesidad, se han aprobado decretos-leyes cuya entrada en vigor se prevé para dentro de varios meses (por ejemplo: <https://www.boe.es/boe/dias/2023/01/11/pdfs/BOE-A-2023-625.pdf>).

Regime for constitutional review of laws

3000 character(s) maximum

El Tribunal Constitucional (TC) garantiza que las leyes aprobadas se ajusten a la Constitución y también ampara a los ciudadanos frente a violaciones de los derechos fundamentales.

A mediados de 2022 el Gobierno promovió una reforma legal que le devolvía al Consejo General del Poder Judicial (CGPJ) la competencia para efectuar los nombramientos de 2 magistrados del TC, que le había sido retirada en 2021.

Ante las dificultades en el proceso de elección, en diciembre de 2022 se introdujeron 2 enmiendas en una reforma del Código Penal en trámite que pretendían reducir las mayorías precisas para efectuar el nombramiento (de 3/5 a mayoría simple) y eliminar el control de legalidad de los nombramientos que corresponde al TC. Dada la irregularidad del trámite parlamentario, conocida por todos, varios diputados acudieron al TC, que por el momento ha suspendido cautelarmente la tramitación de las enmiendas. Este episodio revela la injerencia del Poder Ejecutivo en el ámbito propio del Poder legislativo y del Poder judicial.

Por otro lado, las últimas designaciones de magistrados del Tribunal Constitucional se han efectuado sobre bases marcadamente partidistas, premiando la afinidad de partido o incluso personal de los designados con los partidos políticos que los designaron o sus dirigentes. Esto se ha visto claramente en los nombramientos efectuados por el Parlamento a finales del año 2021, especialmente polémicos (<https://elpais.com/espana/2021-10-21/cuatro-nuevo-magistrados-del-constitucional-con-alto-perfil-politico.html> ; https://www.eldiario.es/politica/congreso-aprueba-polemico-nombramiento-enrique-arnaldo-once-votos-esperados_1_8479244.html). El papel del Parlamento en este proceso, que es su exclusiva competencia, quedó totalmente difuminado, al igual que en el caso de la renovación del Consejo General del Poder Judicial, siendo suplantado por el Gobierno y un solo partido de la oposición (https://www.lespanol.com/espana/20211111/congreso-avala-magistrados-pactados-gobierno-pp-constitucional/626438112_0.html).

Este fenómeno se ha repetido con la elección de dos nuevos magistrados del TC, en diciembre de 2022, por el Gobierno. Esta designación recayó en el anterior ministro de Justicia, Juan Carlos Campo, que había pasado sin solución de continuidad a ocupar una plaza jurisdiccional en la Audiencia Nacional tras su cese como ministro, y que lleva varias décadas vinculado a la vida política activa. La segunda persona designada fue Laura Díez Bueso, que ocupaba hasta fechas recientes un cargo asesor del Gobierno de la Nación.

Esta práctica política relativa a la forma de hacer los nombramientos y las deficiencias en el funcionamiento del propio Tribunal Constitucional – que acumula enormes retrasos en determinados asuntos de carácter político – están destruyendo la autoridad del Tribunal, con el daño irreparable que ello supone para el sistema de contrapesos entre poderes del Estado.

COVID-19: provide update on significant developments with regard to emergency regimes/measures in the context of the COVID-19 pandemic

- judicial review (including constitutional review) of emergency regimes and measures in the context of COVID-19 pandemic
- oversight (incl. ex-post reporting/investigation) by Parliament of emergency regimes and measures in the context of COVID-19 pandemic
- processes related to lessons learned/crisis preparedness in terms of the functioning of checks and balances

3000 character(s) maximum

El Tribunal Constitucional dictó la sentencia 70/2022, de 2 de junio, declarando inconstitucional la reforma legal introducida en 2020 para atribuir a los tribunales contencioso-administrativos la competencia para autorizar con carácter previo a su entrada en vigor medidas sanitarias para la protección de la salud pública cuando los destinatarios sean una generalidad de personas no identificadas. Esta reforma buscaba solucionar el problema que se estaba creando ante la insuficiencia de nuestra legislación para hacer frente a la pandemia por Covid-19, insuficiencia que ha dado lugar a tres sentencias del Tribunal Constitucional (incluida esta) declarando inconstitucionales distintas medidas adoptadas en ese periodo. Sin necesidad de entrar en el fondo de la cuestión, lo relevante es que, a pesar de que esos problemas que han determinado los pronunciamientos del Tribunal Constitucional eran conocidos previamente – y, en todo caso, son

incuestionables tras las sentencias del Tribunal -, no se ha aprobado nueva legislación que los aborde. Tampoco se ha producido ninguna investigación seria y rigurosa por el Parlamento destinada a verificar los puntos de mejora de nuestro sistema legal y/o administrativo para hacer frente a emergencias sanitarias como la vivida en estos años.

B. Independent authorities

Independence, resources, capacity and powers of national human rights institutions ('NHRIs'), of ombudsman institutions if different from NHRIs, of equality bodies if different from NHRIs and of supreme audit institutions

(Cf. the website of the European Court of Auditors: <https://www.eca.europa.eu/en/Pages/SupremeAuditInstitutions.aspx#>)

3000 character(s) maximum

Statistics/reports concerning the follow-up of recommendations by National Human Rights Institutions, ombudsman institutions, equality bodies and supreme audit institutions in the past two years

3000 character(s) maximum

C. Accessibility and judicial review of administrative decisions

Transparency of administrative decisions and sanctions (incl. their publication and rules on collection of related data)

3000 character(s) maximum

Judicial review of administrative decisions:

- short description of the general regime (in particular competent court, scope, suspensive effect, interim measures, and any applicable specific rules or derogations from the general regime of judicial review)

3000 character(s) maximum

Follow-up by the public administration and State institutions to final (national/supranational) court decisions, as well as available remedies in case of non-implementation

3000 character(s) maximum

D. The enabling framework for civil society

Measures regarding the framework for civil society organisations and human rights defenders (e.g. legal framework and its application in practice incl. registration and dissolution rules)

3000 character(s) maximum

Rules and practices having an impact on the effective operation and safety of civil society organisations and human rights defenders. This includes measures for protection from attacks – verbal, physical or on-line –, intimidation, legal threats incl. SLAPPs, negative narratives or smear campaigns, measures capable of affecting the public perception of civil society organisations, etc. It also includes measures to monitor threats or attacks and dedicated support services.

3000 character(s) maximum

Organisation of financial support for civil society organisations and human rights defenders (e.g. framework to ensure access to funding, and for financial viability, taxation/incentive/donation systems, measures to ensure a fair distribution of funding)

3000 character(s) maximum

Rules and practices on the participation of civil society organisations and human rights defenders to the decision-making process (e.g. measures related to dialogue between authorities and civil society, participation of civil society in policy development and decision-making, consultation, dialogues, etc.)

3000 character(s) maximum

E. Initiatives to foster a rule of law culture

Measures to foster a rule of law culture (e.g. debates in national parliaments on the rule of law, public information campaigns on rule of law issues, contributions from civil society etc.)

3000 character(s) maximum

Other - please specify

3000 character(s) maximum

Contact

rule-of-law-network@ec.europa.eu